



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000438342018

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **DEK-615 Eszközök a gyógyszer technológiai K+F-hez**

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313				
Postai cím:	Egyetem Tér 1.						
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321	Postai irányítószám:	4032	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Nagy-Stieber	Elek	László			
E-mail:	nagy.stieber.elek@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 52512700 74490	Fax:	+36 52258670		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.unideb.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.kancellaria.unideb.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
DEK-615 Eszközök a gyógyszer technológiai K+F-hez

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Debreceni Egyetem a GINOP-2.3.3-15-2016-00021 azonosítószámú, „Gyógyszertechnológiai K+F fejlesztése a Debreceni Egyetemen ” című pályázata támogatást nyert. A pályázat keretében beszerzendő eszközök: 1. eszköz: 1 db Elektroretinográf (ERG) rendszer 2. eszköz: 1 db Malvern Zetasizer NANO eszköz 3. eszköz: 1 db UV Napszimulátor 4. eszköz: 1 db Áramlási citométer 5. eszköz: 1 db Magatartástudományi vizsgáló berendezés 6. eszköz: 1 db Hintázó, hullámzó rázó gép 7. eszköz: 1 db UVB-311 nm lámpa állvánnyal 8. eszköz: 1 db Izolált szívperfúziós készülék (Neely szerinti)

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második Rész, XV. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 032-071493

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 33

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Elektroretinográf (ERG) rendszer

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

MDE Kft. (1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.) 1. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a MDE Kft. (1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 19. pontjában rögzítettek szerint Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a megajánlott eszköz gyártójáról, típusáról és származási helyéről. Az MDE Kft. ajánlattevő az 1. részben nem nyújtotta be a megajánlott termék típusát, így a megajánlott eszköz nem beazonosítható, vagyis ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgya vonatkozásában. Ajánlatkérő 2019. december 11. napján hiánypótlási felhívást küldött ki a fent hivatkozott hiány pótlására, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A fenti hiány azonban nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így nem hiánypótolható.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	---

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - Malvern Zetasizer NANO eszköz		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ			
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka			
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:			
A szerződés megkötését megtagadták:			
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?			
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők			
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:			
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:			
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma: 1			
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft, 1195 Budapest, Jókai Utca 26/C		10452776243	
Nettó ajánlati ár (Ft): 19395513,00 Minimális mérési térfogat zeta potenciálnál (min. 20 µL – max. 50 µL): 20,00 Minimumminta térfogat részecskeméretnél (min. 20 µL – max. 50 µL): 12,00 Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft		1000	
Szöveges értékelés:		Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			

Nettó ajánlati ár (Ft) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb (fordított arányosítás). A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Minimális mérési térfogat zeta potenciálnál (min. 20 µL – max. 50 µL) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Alegkedvezőbb: legkedvezőbb érték (20 µL), amely a maximális pontszámot kapja Alegkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (50 µL), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 50 µL-nél kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 20 µL-nél kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. Minimumminta térfogat részecskeméretnél (min. 20 µL – max . 50 µL) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Alegkedvezőbb: legkedvezőbb érték (20 µL), amely a maximális pontszámot kapja Alegkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (50 µL), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 50 µL-nél kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 20 µL-nél kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft, 1195 Budapest, Jókai Utca 26/C 10452776243

Nettó ajánlati ár (Ft): 19395513,00 Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben foglaltaknak. Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezet összege fedezi a szerződésszerű ellenszolgáltatás összegét. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

PCT Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Juhar u. 10.), 13937368-2-08, Felhívás III.1.3) pont M.1) alpontja

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

Rész száma, elnevezése: 3 - UV Napszimulátor

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.	12395152242
Nettó ajánlati ár (Ft): 14499000,00 Fényforrás teljesítménye (min. 800 W - max. 1000 W): 1000,00 Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
--	------

Szöveges értékelés:	Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.
---------------------	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb (fordított arányosítás). A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint: P = (A legjobb / A vizsgált) * (P max - P min) + P min ahol: Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Fényforrás teljesítménye (min. 800 W – max. 1000 W) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: P=(A vizsgált-A legkedvezőtlenebb)/(A legkedvezőbb-A legkedvezőtlenebb)*(P max- P min)+P min ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: legkedvezőbb érték (1000 W), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (800 W), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 800 W-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 1000 W-nál kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.	12395152242
Nettó ajánlati ár (Ft): 14499000,00 Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben foglaltaknak. Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezet összege fedezi a szerződésszerű ellenszolgáltatás összegét. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.	

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

Rész száma, elnevezése:	4 - Áramlási citométer
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	6
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

Merck Vegyi és Gyógyszeripari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 6-10.	10587287244
Nettó ajánlati ár (Ft): 12560000,00 Szimultán detektáláshoz kapcsolódó csatornák száma (min. 6 db - max. 8 db): 6,00 Vállalt jótállás időtartama (min. 12 hónap - max. 24 hónap): 12,00 Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Merck Vegyi és Gyógyszeripari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	800
Szöveges értékelés:	Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb (fordított arányosítás). A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Szimultán detektáláshoz kapcsolódó csatornák száma (min. 6 db - max. 8 db) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) $A_{\text{legkedvezőbb}}$: legkedvezőbb érték (8 db), amely a maximális pontszámot kapja $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: legkedvezőtlenebb érték (6 db), amely a minimális pontszámot kapja $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 6 db-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 8 db-nál kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. Vállalt jótállás időtartama (min. 12 hónap - max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) $A_{\text{legkedvezőbb}}$: legkedvezőbb érték (24 hónap), amely a maximális pontszámot kapja $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: legkedvezőtlenebb érték (12 hónap), amely a minimális pontszámot kapja $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 12 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 24 hónapnál kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Merck Vegyi és Gyógyszeripari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 6-10.	10587287244
Nettó ajánlati ár (Ft): 12 560 000,00 Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben foglaltaknak. Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezet összege fedezi a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összegét. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.	

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

Rész száma, elnevezése:	5 - Magatartástudományi vizsgáló berendezés
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
A Kbt. 75 § (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
MDE Kft. (1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.) 1. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a MDE Kft. (1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 19. pontjában rögzítettek szerint Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a megajánlott eszköz gyártójáról, típusáról és származási helyéről. Az MDE Kft. ajánlattevő az 5. részben nem nyújtotta be a megajánlott termék típusát, így a megajánlott eszköz nem beazonosítható, vagyis ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgya vonatkozásában. Ajánlatkérő 2019. december 11. napján hiánypótlási felhívást küldött ki a fent hivatkozott hiány pótlására, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, melynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A fenti hiány azonban nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így nem hiánypótolható. CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 4.) 1 . Érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő a CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 4.) ajánlattevő 5. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a Műszaki leírás elnevezésű közbeszerzési dokumentumban meghatározta a szükséges videoelemző szoftvert, melynek értelmében követelmény az Any-Maze szoftver. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy „a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés alapján, amennyiben a közbeszerzési dokumentum (műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, meghatározott eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a közbeszerzési dokumentumban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumo(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.” A Közbeszerzési Döntőbizottság számos határozatában, többek között a D.206/17/2018. számú határozatban kifejtette, hogy „a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Folyt. VI.1.10) További információk pontban.	

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
-	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	1
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Labsystem Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 2095 Pilisszántó, Vörösmarty Utca 22	12081213213
Nettó ajánlati ár (Ft): 308652,00 A berendezés kapacitása (min. 5,0 kg – max. 10,0 kg): 10,00 Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Labsystem Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Nettó ajánlati ár (Ft) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb (fordított arányosítás). A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint: P = (A legjobb / A vizsgált) * (P max - P min) + P min ahol: Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A berendezés kapacitása (min. 5,0 kg – max. 10,0 kg) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: P=(A vizsgált-A legkedvezőtlenebb)/(A legkedvezőbb-A legkedvezőtlenebb)*(P max- P min)+P min ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: legkedvezőbb érték (10,0 kg), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (5,0 kg), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 5,0 kg-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 10,0 kg-nál kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Labsystem Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 2095 Pilisszántó, Vörösmarty Utca 22	12081213213

Nettó ajánlati ár (Ft): 308 652,00 Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben foglaltaknak. Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezet összege fedezi a szerződés szerű ellenszolgáltatás összegét. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

Rész száma, elnevezése: 7 - UVB-311 nm lámpa állvánnyal

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Celerus Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, 2021 Tahitótfalu, Villám köz 3

21085521213

Nettó ajánlati ár (Ft): 575000,00 UV lámpák (fénycsövek) darabszáma (min. 4 db - max. 7 db): 4,000 UV lámpák (fénycsövek) teljesítménye (külön-külön) (min. 20 W - max. 40 W): 20,00 Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Celerus Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

800

Szöveges értékelés: Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft) Az alacsonyabb érték a kedvezőbb (fordított arányosítás). A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobbjabb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme UV lámpák (fénycsövek) darabszáma (min. 4 db - max. 7db) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: legkedvezőbb érték (7 db), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (4 db), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 4 db-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 7 db-nál kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. UV lámpák (fénycsövek) teljesítménye (külön-külön) (min. 20 W - max. 40 W) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a Miniszterelnökség útmutatója szerint az alábbi képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: legkedvezőbb érték (40 W), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (20 W), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 20 W-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő 40 W-nál kedvezőbb megajánlása esetén ajánlatkérő a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A nvertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Celerus Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, 2021 Tahitótfalu, Villám köz 3

21085521213

Nettó ajánlati ár (Ft): 575 000,00 Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben foglaltaknak. Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezet összege fedezi a szerződésszerű ellenszolgáltatás összegét. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlattevő a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nvertes ajánlattevő ajánlatában:

—

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

Rész száma, elnevezése: 8 - Izolált szívperfúziós készülék (Neely szerinti)

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

MDE Kft. (1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.) 1. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a MDE Kft. (1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 19. pontjában rögzítettek szerint Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a megajánlott eszköz gyártójáról, típusáról és származási helyéről. Az MDE Kft. ajánlattevő a 8. részben nem nyújtotta be a megajánlott termék típusát, így a megajánlott eszköz nem beazonosítható, vagyis ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgya vonatkozásában. Ajánlatkérő 2019. december 11. napján hiánypótlási felhívást küldött ki a fent hivatkozott hiány pótlására, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A fenti hiány azonban nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így nem hiánypótolható.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

EKR000438342018

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

2019.12.31

Lejárata:

2020.01.09

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.12.30

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.12.30

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) pontjának 12. alpontjában rendelkezett a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak alkalmazásáról, így Ajánlatkérő nem bírálta a következő ajánlatokat, ezáltal az érvényességük, érvénytelenségük nem állapítható meg: 4. rész esetén: Frank Diagnosztika Kft. (1036 Budapest, Dereglye utca 2.) LifeTechnologies MO Kft. (1134 Budapest, Váci út 41-43.) Bio-Science Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 79.) BioTech Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 33.) I.T.A. Life Kft. (1118 Budapest, Villányi út 78/A.) V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontjának folytatása: Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.” Mivel ajánlattevő ajánlatának 5., 9. és 22. oldalán a SMART 3.0 Basic Pack szoftvert ajánlotta meg, így ajánlatkérő 2019. május 23-án felvilágosítás keretén belül kérte az ellentmondás feloldását, valamint annak ismertetését, hogy a SMART 3.0 Basic Pack szoftver miképpen felel meg ajánlatkérő által előírt követelménynek. Ajánlattevő 2019. május 28-án, a nyitva álló határidőben benyújtott felvilágosítás kérés megválaszolásában a következő szerepel: „A SMART 3.0 Basic Pack szoftver még az Any-Maze szoftvernél is egyszerűbb kezelhetőséget biztosít. Speciális modulok állnak rendelkezésre, amely hozzáfért biztosítanak az előre konfigurált beállításokhoz (zónák, futásidejű panelek, elemzési jelentések), lerövidítve a felhasználók számára a kiértékelés folyamatát. A moduláris rendszer biztosítja, hogy maximálisan a felhasználó igényeihez lehessen szabni. Kényelmes minden költségvetés számára (alacsony költségvetésű konfiguráció: előre konfigurált modulok és teljes rendszer, beleértve az összes modult és bővítményt).” Ajánlattevő a felvilágosítás kérés megválaszolásával nem igazolta az ajánlatkérő által előírt követelménynek történő megfelelést, a SMART 3.0 Basic Pack szoftver egyenértékűségét. Az Any-Maze szoftver rendelkezik – későbbi bővítés esetére is – valamennyi funkcióval, míg a SMART 3.0 Basic Pack moduláris felépítésű, így egyes funkciókhoz a modulok külön beszerzése válik szükségessé, tehát alapfunkcionalitásuk eltérő. A SMART 3.0 Basic Pack szoftver nem tartalmazza a vízi labirintushoz, a nyílt térhez stb. szükséges prekonfigurált kísérleti modulokat, önállóan kell minden beállítást testre szabni az adott kísérlethez („customizable experiment module”). A SMART 3.0 Basic Pack szoftver nem tartalmazza az állatok három pontos érzékelését sem az Any-Maze szoftverrel ellentétben, mely jelentős mértékben pontosítja az állatokról rögzíthető információkat. Az Any-Maze szoftvernek részletesebb a kezelőfelülete, szélesebb körű beállítási lehetőséggel rendelkezhet ajánlatkérő. A SMART 3.0 Basic Pack szoftver esetén az ajánlat 22. oldalán az szerepel: „Számítógép követelmények – RAM: A SMART-ot nem úgy tervezték, hogy 4 Gb fölötti RAM memóriát használjon. Minél több RAM-memória van telepítve a számítógépben, annál hosszabb lehet az adatgyűjtési idő.” A SMART 3.0 Basic Pack szoftver nem képes kihasználni a 4GB fölötti memóriát (RAM) az Any-Maze szoftverrel ellentétben, mely rendkívül megnehezítené a SMART 3.0 Basic Pack szoftverrel ellátott rendszer későbbi bővíthetőségét, így a nagyobb memóriával egyszerre több rendszerben való mérést vagy több állat szimultán megfigyelését. Továbbá megállapítható a megajánlott termék esetén, hogy a labirintusokban az ajtókat automatikus kontrollálása a SMART 3.0 Basic Pack szoftverrel nem megoldható, külön erre a célra szolgáló Mazesoft-8 szoftvert lenne szükséges ajánlatkérőnek beszereznie. Az előadottak alapján ajánlatkérő nem állapítja meg a SMART 3.0 Basic Pack szoftver egyenértékűségét az Any-Maze szoftverrel. A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. 2. Érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő a CENTRAL EUROPEAN BIOSYSTEMS Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 4.) ajánlattevő 5. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a Műszaki leírás elnevezésű közbeszerzési dokumentumban meghatározta a szükséges fókusz távolságot, mely szerint a kamerának 2,7-13,5 mm fókusz távolságú lencsével kell rendelkeznie. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy „a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés alapján, amennyiben a közbeszerzési dokumentum (műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, meghatározott eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történhet, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a közbeszerzési dokumentumban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.” A Közbeszerzési Döntőbizottság számos határozatában, többek között a D.206/17/2018. számú határozatban kifejtette, hogy „a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.” Mivel ajánlattevő ajánlatának 31. oldalán 2,9 mm – 8,2 mm fókusz távolság szerepel a magatartástudományi vizsgálóberendezés kamerájának vonatkozásában, így ajánlatkérő 2019. május 23-án felvilágosítás keretén belül kérte az ellentmondás feloldását, valamint annak ismertetését, hogy a 2,9 mm – 8,2 mm fókusz távolság miképpen felel meg ajánlatkérő által előírt követelménynek. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tekintetében nem zárható ki a felvilágosítás kérés, azonban az kizárólag az egyenértékűség bizonyítása körében történhet. Az ajánlattevő ezúton is bizonyíthatja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott követelményeket a megajánlott termék

teljesíteni tudja, azonban az nem vezethet az ajánlat szakmai tartalmának jelentős megváltoztathatóságához. Ajánlattevő 2019. május 28-án, a nyitva álló határidőben benyújtott felvilágosítás kérés megválaszolásában nem igazolta az ajánlatkérő által előírt követelménynek történő megfelelést, a 2,9 mm – 8,2 mm fókusztávolság egyenértékűségét. Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás kérés megválaszolásában foglaltak szerint az ajánlatban „nem a megfelelő lencse specifikáció került feltüntetésre. A megfelelő lencse (fókusz távolság: 2.7 mm – 13.5 mm) specifikációját önkéntes hiánypótlás keretében csatolom ezen dokumentumhoz”, melyet követően ajánlattevő csatolta a Fujinon CCTV lencse specifikációját. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttségre való tekintettel a szakmai ajánlat megváltoztatása nem lehetséges. Az ajánlattevőnek már az ajánlati kötöttséggel megtett ajánlatában szerepeltetni kellett volna a Fujinon CCTV lencse specifikációját, de mivel azt ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében tette, ennek következtében az ajánlati kötöttségnek – az ajánlat módosítása által történő – megsértése történt ajánlattevő részéről. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlat alapján kell a bírálatot elvégeznie. Ajánlattevő ajánlatának 31. oldalán feltüntetett 2,9 mm – 8,2 mm fókusztávolságot ajánlatkérő nem tekinti a műszaki leírásban szereplő 2.7 - 13.5 mm fókusztávolsággal egyenértékűnek a magatartástudományi vizsgálóberendezés kamerájának vonatkozásában. A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)